

UPRAVNI SUD CRNE GORE
U.broj 403/2016

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija, Svetlane Budisavljević, kao predsjednice vijeća, Branke Lakočević i Muzafera Hadžajlića, kao članova vijeća, uz učešće savjetnika Ivane Sekulić, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca „Jadroagent Bar“ DOO, iz Bara, protiv tuženog Ministarstva rada i socijalnog staranja - Podgorica, radi poništaja rješenja, broj 060-55-2214/15-1 od 15.01.2016. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 15.07.2016.godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena na rješenje JU Centra za socijalni rad za opštine Bar i Ulcinj, opština Bar, broj 0102-3110 od 26.11.2015.godine, kojim se priznaje pravo na refundaciju sredstava po osnovu isplate naknade zarade za porodiljsko odsustvo „Jadroagent Bar“, za zaposlenu Četković Danijelu, iz Bara, u visini prosječne zarade zaposlene za 12 mjeseci, koji prethode mjesecu ostvarivanja prava na porodiljsko odsustvo. Pravo na refundaciju se priznaje od 30.04.2014.godine, tj. od dana podnošenja zahtjeva, pa do isteka prava na porodiljsko odsustvo. Ne priznaje se pravo na refundaciju prije podnošenja zahtjeva, tj. za period od otvaranja porodiljskog odsustva pa do 30.04.2014.godine, kada je podnesen zahtjev za refundaciju.

Tužilac osporava zakonitost rješenja tužene. U tužbi, u bitnom, navodi da je zahtjev za refundaciju zarade, za zaposlenu Danijelu Četkovic, podnesen u toku trajanja porodiljskog odsustva, a ne nakon njegovog isteka, kako je to konstatovano u obrazloženju rješenja drugostepenog organa. Smatra da je materijalno pravo pogrešno primijenjeno, te da je trebalo izvršiti refundaciju sredstava od dana početka korišćenja porodiljskog odsustva, a ne od dana podnošenja zahtjeva. Predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao pri razlozima datim u osporenom rješenju i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocjene navoda tužbe i odgovora na tužbu, sud je našao da je tužba neosnovana.

Postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja proveden je u skladu sa pravilima, dok je činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da su upravni organi omogućili strankama da se izjasne o svim činjenicama i okolnostima bitnim za donošenje zakonitog rješenja, što se vidi iz zapisnika od 20.11.2015.godine. Dalje se utvrđuje da je „Jadroagent“ Bar, priznato pravo na refundaciju sredstava po osnovu isplate naknade zarade za porodijsko odnosno roditeljsko odsustvo, za zaposlenu Četković Danijelu, od 30.04.2014.godine, tj. od dana podnošenja zahtjeva.

Odredbom člana 53 Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti („Sl.list CG, broj 27/13) propisano je da, ako je zahtjev za refundaciju naknade zarade, odnosno zahtjev za naknadu zarade za porodijsko, odnosno roditeljsko odsustvo podniet u roku od 30 dana od dana početka korišćenja prava, isplata teče od toga dana, a ako je zahtjev podniet poslije toga roka, isplata teče od dana podnošenja zahtjeva. Refundacija naknade zarade, odnosno naknada zarade za porodijsko, odnosno roditeljsko odsustvo se ne može ostvariti, ukoliko je zahtjev podniet po isteku vremena koje je zaposleni koristio za porodijsko, odnosno roditeljsko odsustvo.

Imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu i činjenicu da je u konkretnom slučaju zaposlena započela korišćenje porodijskog odsustva 08.09.2013. godine, a zahtjev poslodavca za refundaciju podniet 30.04.2014.godine, odnosno poslije isteka roka od 30 dana, pravilno je prvostepeni organ odlučio kada je isplatu refundacije priznao od dana podnošenja zahtjeva. U obrazloženjima svojih rješenja dali su potpune i jasne, kako činjenične, tako i pravne razloge.

Takođe, ovaj sud napominje da je tuženi počinio povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 ZUP-a, obzirom da je u obrazloženju svog rješenja naveo da je zahtjev za ostvarivanje prava podnesen nakon isteka porodijskog odsustva, ali imajući u vidu pravilno činjenično utvrđenje i materijalne propise na koje su se pozvali, ista je bez uticaja na zakonitost odluke.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 37 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 15.07.2016. godine

Zapisničar,
Ivana Sekulić, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Svetlana Budisavljević, s.r.

